



Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Gdańsku

al. Zwycięstwa 16/17, 80-219 Gdańsk
tel. 58 52-44-360; fax 58 52-44-371, e-mail: wsa@wsa.gdansk.pl

Gdańsk, dnia 12 sierpnia 2015 r.

AG-230/04/15

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

Odpowiedzi na pytania do treści SIWZ.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług pocztowych na rzecz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku przy al. Zwycięstwa 16/17 w Gdańsku.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 Prawo zamówień publicznych (tj. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że wpłynęły pytania dotyczące postępowania, na które Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

PYTANIE NR 1:

- czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego)?
- czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców, niż Poczta Polska S.A.?
- jeśli tak, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczania usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczanie będzie na podstawie cennika załączonego do umowy, czy też zamawiający dokona modyfikacji SIWZ poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym oraz podanie szacunkowych wolumentów tego typu przesyłek?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania wskazanych w pytaniu przepisów. Ilość takich przesyłek nie przekroczy 1% całości wolumenu.

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A.

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji SIWZ poprzez wyodrębnienie tej kategorii w formularzu ofertowym.

Wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do umowy.

PYTANIE NR 2:

Zgodnie z punktem 17 Istotnych Postanowień Umowy, Zamawiający wskazuje na konieczność wprowadzenia określonych zapisów dotyczących płatności do umów z podwykonawcami, a także wskazuje na ograniczenie zakresu podwykonawstwa do oznaczonych w ofercie czynności.

Powyższe zastrzeżenia są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

W ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców, a także dalszych podwykonawców w realizacji zamówienia jest dopuszczalny bez ograniczeń. W przepisach art. 36a i 36b PZP ustawodawca wskazuje podstawowe warunki udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Z brzmienia tych przepisów wynika, iż poza kwalifikowanymi przypadkami realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców (tj. powołania się na ich potencjał przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu) wykonawca ma pełną swobodę powierzenia całości lub części przedmiotu zamówienia do realizacji podwykonawcy.

Oznacza to, iż Zamawiający nie jest uprawniony do kontrolowania czy innego ingerowania w stosunki wykonawcy z podwykonawcami, i to bez względu na etap postępowania przetargowego czy współpracy stron (czy to na etapie składania ofert, przed podpisaniem umowy, czy po jej podpisaniu i rozpoczęciu świadczenia usługi), jak również stawiania wymogu odnośnie formy czy treści umowy. W związku z powyższym, wykonawca może zawrzeć swobodnie umowę z wybranym przez siebie podwykonawcą, posłużyć się dalszym podwykonawcą, jak również zmienić podwykonawcę w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, jak również dowolnie sformułować zapisy umowne i to bez względu na stanowisko Zamawiającego w tym zakresie. Stąd też, wskazane zapisy są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami PZP.

Wydaje się w związku z powyższym, iż Zamawiający błędnie opiera cytowane zapisy SIWZ m.in. na przepisie art. 143b PZP (jak również innych dot. zamówień na roboty budowlane), który uprawnia Zamawiających do uzależnienia wyboru/zmiany podwykonawcy przez wykonawcę, czy też zawarcia umowy przez wykonawcę z pierwotnym podwykonawcą, jak również konieczności wprowadzenia określonych zapisów umownych, od ich zgody w przypadku zamówienia publicznego na roboty budowlane. Wskazać należy,

iż przedmiotowe postępowanie dotyczące świadczenia usług pocztowych nie może być w żaden sposób zakwalifikowane, jako zamówienie publiczne, którego przedmiotem są roboty budowlane. To oznacza, że zapisy te nie mają tu zastosowania - co więcej, nie mogą być stosowane (wszak ustawodawca wskazałby, że przepisy te mają zastosowanie również w innych rodzajach zamówień, a nie zrobił tego - prawdopodobnie dlatego, że rozwiązania te są trudne do zastosowania w praktyce w umowach o świadczenie usług).

Wykonawca wskazuje, że realizacja usług przy pomocy podwykonawców, mimo brak wskazania w ofercie zamiaru powierzenia im części zamówienia do realizacji, stanowi jedynie nieistotną zmianę umowy, i nie jest podstawą do odstąpienia od umowy. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: Izba wskazuje, że nawet w sytuacji uznania, że usługi serwisowe byłyby świadczone przez podmiot trzeci, to samo niewypełnienie żądań zamawiającego dotyczących wskazania zakresu podwykonawstwa (np. nie podanie informacji o podwykonawstwie w sytuacji gdy w rzeczywistości wykonawca zamierza wykonywać zamówienie lub jego część z pomocą podwykonawców) pozbawione jest jakichkolwiek negatywnych konsekwencji prawnych. Podanie informacji o zakresie podwykonawstwa ma wyłącznie walor informacyjny, nie rodzi żadnego zobowiązania co do sposobu wykonania zamówienia. (KIO 596/13).

Wykonawcom, którym zabrania się swobodnego korzystania w pełnym zakresie z podwykonawstwa w realizacji przedmiotu zamówienia, utrudnia się jednocześnie dostęp do realizacji przedmiotu zamówienia co narusza jednocześnie art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP i może być przyczynkiem do wszczęcia kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania podwykonawców i dalszych podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego. Znamienny jest również fakt, iż wskazani przez wykonawcę podwykonawcy (zarówno pierwotni, jak również przystępujący do realizacji przedmiotu zamówienia już na etapie świadczenia usług po podpisaniu umowy) nie muszą w ogóle brać udziału w realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca może przecież samodzielnie wykonywać przedmiot zamówienia, a podwykonawcami posługiwać się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami - nie znajdzie konieczność skorzystania z nich). Wskazane zapisy są więc bezzasadne i pozbawione podstaw prawnych i faktycznych.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o bezwzględne usunięcie zapisów naruszających przepisy obowiązującego prawa oraz zasady równego traktowania i zapewnienia uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 PZP, art 29 ust. 2 PZP).

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść pkt. 17 załącznika nr 7 do SIWZ w następujący sposób: Skreśla się zdanie drugie i zastępuje następującym zapisem „Zamawiający dopuszcza możliwość w trakcie realizacji zamówienia dokonywania zmiany przez Wykonawcę zakresu realizacji zamówienia powierzonego podwykonawcy, bądź zmiany podwykonawcy. W takim przypadku Wykonawca ma obowiązek poinformowania o dokonanych zmianach Zamawiającego.”

PYTANIE NR 3:

Zamawiający opisuje kryterium oceny jakości, jako jakość punktowaną na podstawie zadeklarowanej ilości osób, które Wykonawca zatrudni do realizacji kontraktu (zamówienia) na podstawie umów o pracę w wymiarze minimum 3/4 etatu na osobę.

Czy Wykonawca dobrze interpretuje, że Zamawiający, celem rzeczywistego wspierania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (poprzez tworzenie nowych miejsc pracy) będzie oczekiwał zadeklarowania określonej ilości osób, które zostaną przez wykonawcę zatrudnione do realizacji niniejszego zamówienia, po wyborze oferty wykonawcy, jako najkorzystniejszej?

Czy Zamawiający zobowiąże wybranego wykonawcę do przedłożenia listy nowozatrudnionych osób skierowanych do wykonania przedmiotu niniejszego zamówienia, wraz ze wskazaniem daty zatrudnienia, jako załącznika do umowy o zamówienie?

Odpowiedź:

SIWZ w tym zakresie został zmodyfikowany. Zmiana znajduje się na stronie internetowej Zamawiającego, w odpowiedziach na pytanie Wykonawcy, umieszczonych w dniu 11 sierpnia 2015 r.

W SIWZ nie ma zapisanego obowiązku Wykonawcy do przedkładania list osób zatrudnionych do wykonania zamówienia.

PYTANIE NR 4:

W treści SIWZ (m.in. w formularzu ofertowym) znajdują się zapisy dotyczące „przekazu pieniężnego”. Czy jest on równoznaczny z „przekazem pocztowym” w rozumieniu ustawy Prawo Pocztowe?

Odpowiedź:

Tak.

PYTANIE NR 5:

W celu prawidłowej realizacji usług, poprawności doręczania przesyłek oraz ewidencjonowania przesyłek rejestrowych niezbędne jest odpowiednie przygotowanie korespondencji na etapie nadawczym. W związku z tym Wykonawca prosi o informację, czy może uznać, że Zamawiający przekazując przesyłki rejestrowe zadba, aby każda z nich została kolejno wpisana w oddzielną pozycję książki nadawczej oraz oznaczona w sposób czytelny: nazwą odbiorcy wraz z jego adresem, rodzajem przesyłki, pieczęcią (nazwą Zamawiającego) oraz została oklejona kodami kreskowymi dostarczonymi bezpłatnie przez Wykonawcę, służącymi do rejestrowania przesyłki?

Odpowiedź:

Tak.

PYTANIE NR 6:

Zamawiający w pkt 14 c Załącznika nr 7 do SIWZ Istotne dla stron postanowienia, które wprowadzone zostaną do treści przewiduje możliwość zmiany umowy w przypadku gdy nastąpi zmiana form płatności na przedpłaty przy użyciu maszyny frankującej. Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby była to maszyna wskazana przez Wykonawcę ?

Odpowiedź:

W przypadku zaistnienia takiej sytuacji Zamawiający zastrzega sobie prawo wyboru maszyny frankującej.

DYREKTOR SĄDU

Andrzej Koszał Prowłowski

